

## **5. HOTĂRÂREA NR. din 22.07.2005**

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 22.07.2005 a dezbătut dosarul nr. 43A/2005, constituit în baza unui articol apărut în cotidianul Gardianul din data de 21.04.2005.

În fapt, autorul articolului „Discriminările Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării” semnalează faptul că, la meciurile de hochei pe gheață de la Miercurea Ciuc, suporterii echipei ciucane scandează lozinci cum ar fi „țigani, țigani”, cu referire la componenții echipei Steaua și susținătorii acestora.

Având în vedere cele semnalate în articol, s-a decis întocmirea unui dosar de autosesizare.

Cu acesată ocazie s-a dispus efectuarea de investigații în acest caz. Astfel, o echipă formată din domnii Ioniță Gheorghe și Adrian Cămărășan, membrii în cadrul Colegiului Director, s-a deplasat la Federația Română de Hochei pe Gheață pentru a lua o declarație observatorului meciurilor SC Miercurea Ciuc-Steaua. Declarația este parte integrantă a dosarului. Cu ocazia acestui demers, s-au reținut și sloganurile „afară, afară cu țigani din țară”, „români împuții”. De asemenea, s-a dispus obținerea înregistrării meciurilor din cadrul finalei campionatului național de hochei pe gheață disputate la Miercurea Ciuc. Înregistrările, pe compact disc, se află la dosar.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, s-a hotărât organizarea unor verificări la Miercurea Ciuc pentru aflarea punctului de vedere al clubului. Pentru acest aspect, o echipă de investigație formată din domnii Adrian Cămărășan, membru în cadrul Colegiului director, și Bogdan Biță, consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic și de Inspectie, s-a deplasat la Miercurea Ciuc. La sediul clubului, echipa a avut discuții cu domnul D. L., director adjunct al grupării sportive. Din discuțiile purtate, s-a ajuns la concluzia că scandarea sloganurilor semnalate se confirmă, însă există o serie de circumstanțe pe care echipa de investigație le-a reținut. Astfel, au existat o serie de provocări, atât la meciurile din București cât și la meciurile de la Miercurea Ciuc. Concret, aceste provocări, se referă la atitudinea suporterilor steliști la meciurile de la București (scandări) cât și unele atitudini ale jucătorilor steliști (simulări, comentarii la adresa deciziilor arbitrilor). De asemenea, domnul D. L., a subliniat că datorită faptului că hocheiul pe gheață este un sport permisiv,

atmosfera se poate degrada foarte repede. Se rețin de asemenea, acțiunile conducerii clubului din Miercurea Ciuc în vederea asigurării ordinii la meci și a protecției suporterilor steliști care participă la meciurile din Miercurea Ciuc.

În drept, analizând situația creată și faptele reținute în acest caz considerăm următoarele:

- În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”, scandările suporterilor din Miercurea Ciuc pot fi interpretate ca un comportament activ care supune unui tratament degradant o comunitate.

De asemenea art. 19 din același act normativ prevede că „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”. În această argumentație, conținutul sloganurilor, aduce în mod evident atingere demnității unor comunități.

Totuși, în spiritul celor arătate mai sus, se pot reține ca circumstanțe atenuante pentru clubul S.C. Miercurea Ciuc, măsurile care au fost adoptate pentru diminuarea acestor manifestări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (3) coroborat cu art. 19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 48/2002, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 77/2003 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 27/2004, cu unanimitate de voturi,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele pentru care Consiliul s-a autosesizat constituie fapte de discriminare;

2. sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 500 RON (5.000.000 ROL) a clubului S.C. Miercurea Ciuc prin reprezentant;

3. o copie a hotărârii se va comunica contravenientului;

Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, sau poate fi atacat la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Data întocmirii hotărârii: 22.07.2005**

**COLEGIUL**

**DIRECTOR**

- 1. CĂMĂRĂȘAN VASILE-ADRIAN**
- 2. IONIȚĂ GHEORGHE**
- 3. MACOVEANU CORINA NICOLETA**
- 4. VASILE MONICA ANA**