

1. HOTĂRÂREA NR.351

Din 09.12.2004

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 09.12.2004, a dezbătut petiția nr. 934/19.04.2004, constituită în dosarul cu nr. 112/2004, formulată de A. J. P., care consideră prevederile art. 4 din Decizia nr.245/05.06.2003 a Consiliului Director din cadrul Fundației P. M. a României, ca fiind discriminatorii.

În fapt, petenta este angajată a Fundației P. M. a României, cu sediul în București, în funcția de manager de programe din anul 2001. Dna A. J. P. în ianuarie 2003 a anunțat angajatorul că este însărcinată. În luna martie 2003 a fost realizată evaluarea angajaților (prima evaluare de când aceasta a fost angajată), în urma căreia a fost retrogradată din funcție, cu scăderea salariului, prin decizia nr.158 din 18.04.2003.

„Sinteza aprecierilor performanțelor” emisă de angajator, document care a fundamentat decizia de retrogradare, adusă la cunoștință petentei la data de 19.04.2003, precizează în mod expres faptul că „starea ei de maternitate a dus la și scăderea randamentului, acuzând de multe ori indisponibilitate fizică”.

Deoarece petenta a considerat că modul în care s-a realizat retrogradarea a fost ilegal, aceasta a parcurs toate căile de atac administrative interne de contestare a deciziei nr.158 din 18.04.2003. Fără a primi nici un răspuns „și forțată de împrejurări”, petenta a apelat la instanță pentru repunerea în funcție și câștigarea drepturilor salariale avute anterior.

După acționarea în instanță, angajatorul a recunoscut ilegalitatea actelor emise, a modului în care s-a realizat retrogradarea și a revenit asupra acestora, emițând o nouă decizie, de repunere în funcție, înregistrată cu nr. 245/05.06.2003.

Noua decizie din 05.06.2003 a Consiliului Director al Fundației P. M. a României la art. 4 a precizat în mod expres „văzând certificatele medicale depuse de salariată, evaluarea profesională a acesteia și modul în care își îndeplinește atribuțiile de serviciu se vor face după revenirea din concediu medical, nu mai devreme de 30 de zile, în mod periodic, dar la intervale care nu vor depăși 3 luni.” Dna A. J. P. susține că acest articol este discriminatoriu, deoarece singurele certificate medicale depuse către angajator au fost cele care atestau „starea de graviditate”. Aceasta consideră că, conform art. 4 a deciziei 245/05.06.2003, datorită faptului că în anul 2003 a rămas însărcinată, ea urmează să fie evaluată din 3 în 3 luni, pe o perioadă nedeterminată, în momentul în care va reveni la serviciu.

În ședința Colegiului Director din data de 19.05.2004 s-a hotărât efectuarea de investigații.

În data de 12.07.2004 o echipă formată din dna Anamaria Panfile și dl. Gheorghe Ioniță s-a deplasat la sediul Fundației P. M. a României, unde a purtat discuții cu dna. D. C. - Director executiv al Fundației, cu dl. Avocat F. I. – membru în Consiliu Director al Fundației și cu dna. S. C.

În urma discuțiilor s-au reținut următoarele:

- conform art. 18 lit.h) a Regulamentului de Ordine Interioară al Fundației, aceasta are dreptul să evalueze periodic performanțele profesionale și modul concret de realizare a atribuțiilor de serviciu ale salariaților;

evaluarea nu s-a făcut de un șef ierarhic

procedura de evaluare a implicat evaluatori specializați, care au prezentat mai departe situația Consiliului Director, care ulterior va hotărî

evaluarea la un termen de 3 luni este o evaluare primară

din 2003 evaluarea în fundație a intrat într-o ritmicitate

din 3 în 3 luni are loc o evaluare a angajaților, dar o decizie a Consiliului Director se ia după mai multe evaluări;

S-a mai purtat corespondență cu fundația, care a trimis documente, care au fost atașate la dosar.

În drept, examinând cererea petentei, dispozițiile legale incidente, constată că, soluționarea petiției este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform prevederilor H.G.1194/2001, modificată prin H.G. 1514/2001 și a prevederilor O.G. nr. 137/2000, modificată și completată ulterior.

Colegiul Director consideră că, condiția de evaluare periodică a petentei, după revenirea acesteia din concediu medical, datorită certificatelor medicale care atestau starea de graviditate constituie discriminare conform prevederilor art.6 lit.b) și lit.g) coroborat cu art.2 alin.1 din O.G.nr.137/2000, modificată și completată ulterior. Astfel, art. 2 ali. 1 din O.G.nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare definește discriminarea ca fiind „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenență la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

De asemenea, potrivit art.6 lit.b) și lit. g) din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, „constituie contravenție discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii,

categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului

- orice alte condiții de prestare a muncii”

Conform art. 4 lit. a) din Legea 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, prin discriminare directă se înțelege „diferența de tratament a unei persoane în defavoarea acesteia, datorită apartenenței sale la un anumit sex sau datorată gravidității, nașterii, maternității ori acordării concediului paternal”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1514/2002, precum și potrivit art.40 alin. 2,3 și 4 modificate prin punctele 26 și 27 din O.G. nr.84/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 202/2002, cu unanimitate de voturi,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

Fapta sesizată constituie act de discriminare conform art.2 alin. 1 coroborat cu art. 6 lit. b) și lit.g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată ulterior.

Sanționarea Fundației P. M. a României, înregistrată la Tribunalul Municipiului București cu nr.465/PJ/13.08.1998, cod fiscal nr. 10981730, CP 67-35, Calea Plevnei, nr. 98, București, cu amendă contravențională în cuantum de 5.000.000 lei.

Prezenta Hotărâre se va comunica petentei și Fundației P. M. a României.

Prezenta Hotărâre poate fi atacată în termen legal de 30 de zile, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare;

Data: 09.12.2004

COLEGIUL DIRECTOR

- 1. IONIȚĂ GHEORGHE**
- 2. MACOVEANU CORINA NICOLETA**
- 3. PANFILE ANAMARIA**
- 4. TRUINEA ROXANA PAULA**
- 5. VASILE ANA MONICA**