

## **HOTĂRÂREA NR. din 29.08.2005**

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 29.08.2005, a dezbătut petiția nr. 5608 din 16.05.2005, formulată de către dl. Ș. A., formulată prin mandatar Avocat S. R. V., cu privire la publicarea unor articole cu caracter discriminatoriu în cotidianul „Atac” din zilele de 17 – 18 martie 2005.

În fapt, dl Ș. A. a formulat, prin mandatar Avocat S. R. V., o sesizare cu privire la publicarea unor articole în cotidianul ... în zilele de 17 – 18 martie 2005.

În zilele de 17 și 18 martie 2005, cotidianul ... a publicat fotografiile ale petentului (în paginile 1 și 12), precum și articolul „Satana în cucul gol” din pagina 2 a ziarului.

În articolul publicat, într-un dialog adresat lui Gigi Becali, se precizează următoarele: „nu crezi că este mai bine să fie demascat public un astfel de băiețuș „fetiță”, în loc să se plimbe liber printre noi? la gândește-te că te întâlneai cu el prin lojele de la Steaua sau pe la vreo televiziune și dădeai noroc cu

individul. Iar dacă (...) venea de la vreo „ședință foto” sau mai rău, de la vreun prieten care îi furniza „acadele”, îți dai seama pe ce puneai mâna? Brr...Piei, Satană!”

De asemenea, acest articol, împreună cu fotografiile publicate în ziar, au fost făcute publice și pe site-ul ziarului ... În urma unei prime analize în cadrul Colegiului Director a fost solicitat, în scris, un punct de vedere din partea ziarului ... (adresa nr. 5817/30.05.2005), fără a se primi un răspuns din partea reprezentanților cotidianului.

În drept, având în vedere:

Fapta de a pune în discuție publică orientarea sexuală a petentului prin publicarea unor fotografii cu caracter personal și a comentariului prin care se spune: „nu crezi că este mai bine să fie demascat public un astfel de băiețuș „fetiță”, în loc să se plimbe liber printre noi?”, constituie faptă de discriminare potrivit următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 8, alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată

de România prin Legea nr. 30/1994, potrivit căruia: „Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale”;

- prevederile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de

România prin Legea nr. 30/1994, potrivit căruia „exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată în special pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

- prevederile art. 20, alin. 1 din Constituția României: „Dispozițiile constituționale

privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte”.

Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe bază de rasă naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, „Orice comportament activ sau pasiv care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Potrivit art. 19 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „constituie contravenție (...) orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist – șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptată împotriva unor persoane sau unei comunități și legată de apartenența acestuia/acesteia la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”.

Articolul promovează o imagine nefavorabilă atât față de petent, cât și, implicit, față de comunitatea homosexualilor, considerând că aceștia trebuie demascați public.

Astfel, publicarea acestor comentarii cu privire la comportamentul sexual al petentului a avut ca efect o deosebire și o excludere a acestuia pe criteriul orientării sexuale, lezându-i dreptul la demnitate personală.

Publicarea fotografiilor și comentariile publicate sub titlul „Satana în cucul gol” a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a următoarelor drepturi:

- Dreptul la viață privată, potrivit art. 8, alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, coroborat cu art. 20, alin. 1 și art. 26 din Constituția României;
- Dreptul la demnitate personală potrivit art. 19 din O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare.

Trebuie avut în vedere și modul în care a fost redactat textul comentariului precum și rezonanța socială a acestor afirmații, autorul considerând necesară demascarea publică a orientării sexuale a petentului.

Având în vedere prevederile legale în vigoare, precum și circumstanțele în care aceste fapte au fost săvârșite, publicarea fotografiilor și a comentariului cu privire la orientarea sexuală a petentului constituie fapte de discriminare sancționate potrivit art. 20<sup>1</sup>, alin 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Atitudinea autorului articolului față de orientarea sexuală a petentului, și, implicit, față de comunitatea homosexualilor, considerând necesară demascarea publică a acestora, depășește limitele exercițiului dreptului la opinie precum și a

libertății de exprimare prevăzut de art. 30 din Constituția României alin. 6 „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine” și alin. 7 „sunt interzise de lege (...) îndemnul la (...) ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare (...)” precum și prevederile art. 1, alin. 2, lit. d), pct. viii din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Este evident faptul că publicarea fotografiilor a contribuit o dată în plus la impactul pe care articolul îl are asupra cititorilor. Însă, așa cum se anunță în nr. 264 din 18.03.2005 al cotidianului ... fotografiile au fost făcute publice pe un site gay. Publicarea acestora pe internet au făcut ca acestea să aibă caracter public putând fi accesate de orice persoană interesată.

Un alt aspect avut în vedere, este practica de până acum a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care, prin Hotărârea nr. 216/2005, s-a pronunțat pentru sancționarea cu avertisment a unor fapte care prezintă un pericol social cel puțin echivalent cu cel produs de articolele incriminate.

Pe de altă parte, art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată prin Legea nr. 180/2002 cu modificările și completările ulterioare prevede că „Sanțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal”. În considerarea celor arătate mai sus și conform prevederilor normative invocate, se consideră necesară aplicarea sancțiunii cu avertisment contravențional.

Opinie separată Monica Vasile, Roxana Truinea, Ioniță Gheorghe

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii pentru fapta de discriminare constatată prin publicarea articolului „Satana în cucul gol” precum și a fotografiilor petentului în ziarul ... în zilele de 17 și 18 martie 2005, trebuie avute în vedere următoarele argumente:

- o prin publicarea articolului „Satana în cucul gol” s-a adus atingere unor drepturi fundamentale ale persoanei: dreptul la viață privată și dreptul și dreptul la demnitate personală, ambele drepturi fiind consacrate atât în legislația românească, cât și în documentele internaționale ratificate de către statul român. Prin referirile la orientarea sexuală a petentului se aduce atingere dreptului la viață privată, iar prin incitarea la demascarea publică a acestuia se aduce atingere dreptului la demnitate persoanlă.

- o articolul publicat, precum și referirile la orientarea sexuală a petentului trebuie

privite într-un context mai larg, având în vedere faptul că dl Ș. A. este o persoană publică. Referirile denigratoare cu privire la orientarea sa sexuală se răsfrâng nu

numai asupra drepturilor sale (dreptul la viață privată și dreptul la demnitate persoană) dar și asupra celorlalți membri ai comunității gay.

Pentru aceste considerente, considerăm necesară aplicarea unei sancțiuni cu amendă contravențională în cuantum de 5 milioane lei (500 RON), având în vedere faptul că prin articolul publicat se aduce atingere și drepturilor comunității gay. Această propunere este justificată cu atât mai mult cu cât Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a aplicat sancțiuni cu amendă contravențională pentru publicarea în presă a unor articole cu caracter discriminatoriu prin care s-a adus atingere drepturilor unei comunități.

Potrivit art. 20, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Contravențiile prevăzute la art. 5 – 8, 10, art. 15 alin. (1), (3) și (6), art. 16, art. 17 alin. (1), art. 18 și 19 se sancționează cu amendă între 2.000.000 lei și 20.000.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă între 4.000.000 lei și 40.000.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

În drept, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, constituie fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu 4 voturi pentru și 3 voturi împotriva,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. publicarea fotografiilor și a comentariului cu privire la orientarea sexuală a lui Ș. A., **constituie acte de discriminare** conform dispozițiilor art. 2, alin 1 și 3 și art. 19 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. sancționarea ziarului ..., prin reprezentantul legal cu avertisment contravențional, potrivit art. 20, alin. 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

4. Presentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Data: 31.08.2005**

**COLEGIUL**

**DIRECTOR**

1. ASZTALOS CSABA  
FERENC
2. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN
3. DEZIDERIU GERGELY
4. IONIȚĂ GHEORGHE
5. MACOVEANU CORINA  
NICOLETA
6. TRUINEA ROXANA PAULA
7. VASILE ANA MONICA